

Protest č. 1.

Řádná valná hromada společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. se sídlem Ostrava, 28. října 169, PSČ 709 45, IČ: 45193665 konaná dne 23. července 2019

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti přijatému usnesení č. 3.. v bodě č. 4. pořadu jednání této Valné hromady. *- rozhodnutí o přechodu cizích papírů na hlavního akcionáře*
2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto případně přijatého usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvod pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

Při posuzování, zda tento konkrétní protest obstojí požadavku na určitost a srozumitelnost je potřeba, v souladu s ust. § 4 odst.1 O.Z., vyjít z toho, že se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a toto od ní může v právním styku každý očekávat. Akcionář proto v tomto směru poukazuje na to, že nelze spravedlivě požadovat po „průměrném“ akcionáři, aby byl do všech podrobností povinen na valné hromadě precizovat veškeré skutečnosti, ze kterých lze usuzovat na neplatnost přijatého usnesení.

Přesto zde uvádím alespoň základní důvody pro vyslovení neplatnosti:

- - Žádost majoritního akcionáře o svolání VH neobsahuje všechny náležitosti tak aby byla VH svolána řádně akcionářem. Žadobník neukázal všechny možnosti (soulad s ZOK) potvrzení skutečnosti že
- - porušení ust. § 244 o rovnosti akcionářů *existuje hlava akcionářů* měl k dispozici veřejně dostupné informace, které byly ostatním akcionářům odepřeny.

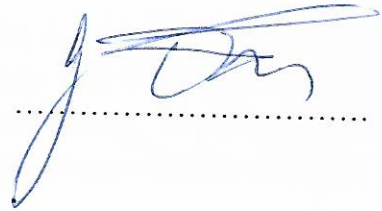
- účel přechodu cenných papírů je omezení a zbrnění ziskům, které by byly tudíž Miroslav Frank - nepřímo vyvolání finanční prosperity a splnit účel autorského
- těchto bodů, kdy toto tak dal jako podmínku sdělení akciové akcionáře ~~ve vs. 4/1/2015~~ nebo FIC kobilje.
- protože jsou akcie obchodovány na evrop. reg. trhu, aby byly splněny všechny podmínky, po svátku a řízení VV, tedy se vztahují i na podmínky vztahující se k sdělení sdělení sdělení
- - rozepit s dobými mravy, kdy šlo o zájmy veřejnosti, aby byla obhajit zákon (TZ - spolek spolek spolek spolek), účel ke kterému šlo o sdělení o squeeze outu → právní jistota

Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

Identifikační číslo akcionáře:

Podpis akcionáře :



| | | |
|---|---|---|
| 0 | 0 | 4 |
|---|---|---|

Čas podání:

Dalšími body:

- porušení zákon - občech, když přechodem akciové dojde k zbrnění péče o vyřízení podmínek pro uspokojování potřeb občů - zdraví, občů, občů, občů (§ 35 a 2) a chránit veřejný zájem → soukromý subjekt vyvolává veřejný zájem společnosti
- brání občanům a městům komentovat plánovaný rozhodnutí a kanalizaci obk. zákon. 8. 274/2001 Sb. - rozhodnutí společnosti o hospodaření a techniky reorganizace v rámci
- zrušit práva z důvodu, že účelem squeeze outu je jiné režim přerušit akcii, tohoto zákonného ustanovení představenstva prosila dobré mravy, když nepřipravila materiály, odpovědi, osoby řízení způsobem aby se mohli akcionáři kvalifikovaně rozhodnout. - tedy představením nejedná se o řízení hospodářské, posuzovat pouze přiměřenost a respektovat všechny informace.