

NOTÁŘSKÝ ZÁPIS

sepsaný dne dvacátého druhého května roku dva tisíce osmnáct (22.5.2018) JUDr. Josefem Kawulokem, notářem se sídlem v Ostravě, kancelář na adrese Ostrava, Moravská Ostrava, Miličova 1670/12, na místě samém v sídle společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., v Ostravě, Mariánských Horách, 28. října 1235/169. -----

----- Na žádost společnosti, podnikající pod obchodní firmou **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**, se sídlem 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČ 451 93 665, jejíž existence byla prokázána výpisem z veřejného rejstříku, a to obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 347 ze dne 21.5.2018, jsem pořídil tento notářský zápis, obsahující níže uvedené: -----

ROZHODNUTÍ valné hromady společnosti **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**

----- Před zahájením jednání valné hromady jsem zjistil : -----

- Existenci společnosti **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.** z výpisu z obchodního rejstříku Krajského soudu v Ostravě oddíl B vložka číslo 347 ze dne 21.5.2018. Údaje ve výpisu z obchodního rejstříku jsou úplné a pravdivé a zachycují pravdivý právní stav společnosti ke dni konání této valné hromady. -----
- Valná hromada byla svolána v souladu s článkem 12, bodem 2 stanov společnosti, tj. zveřejněním oznámení o konání valné hromady v Obchodním věstníku pod značkou OV01409363 dne 20.4.2018 a zveřejněním oznámení protinávrhu akcionáře a stanoviska představenstva společnosti k tomuto protinávrhu v Obchodním věstníku pod značkou OV01473701 dne 14.5.2018. Akcionářům byly zaslány pozvánky na adresu jejich sídla nebo bydliště uvedené v seznamu akcionářů a v evidenci zaknihovaných cenných papírů dne 20.4.2018 Oznámení o konání valné hromady bylo současně zveřejněno na internetových stránkách společnosti www.smvak.cz v oddíle Valné hromady dne 20.4.2018. -----

- Působnost valné hromady rozhodovat o věcech, které byly na pořadu jejího jednání je dána platnými právními předpisy a článkem 10 stanov společnosti a byla ověřena na základě platných stanov společnosti. -----
- Způsobilost valné hromady společnosti přijímat rozhodnutí byla ověřena na základě listiny přítomných na jednání valné hromady, podle článku 15 stanov společnosti platných právních předpisů, plných mocí zmocněnců, jednajících za akcionáře a úředních průkazů akcionářů a jejich zmocněnců. -----

----- Žádný z akcionářů společnosti neoznámil jednání ve shodě podle § 78 zákona o obchodních korporacích, nepožádal o identifikaci ani o „korespondenční hlasování“. Podle § 74 zákona o obchodních korporacích je ovládající osobou společnosti společnost AQUALIA CZECH S.L., se sídlem v Madridu, Avda del Camino de Santiago 40, Španělské království která vlastní k rozhodnému dni akcie představující podíl na základním kapitálu společnost a na hlasovacích právech 98,68 %. -----

----- Představenstvu společnosti byla dne 12.4.2018 doručena žádost kvalifikovaného akcionáře, a to společnosti AQUALIA CZECH S. L., se sídlem Madrid, Avda del Camino de Santiago 40, Španělské království, registrační číslo: B 85794931, zapsané v obchodním rejstříku v Madridu na listu M-488820 o zařazení záležitosti „Přijetí usnesení o rozdělení zisku dosaženého za účetní období roku 2017“ na pořad nejbližšího jednání valné hromady Společnosti. -----

Součástí této žádosti byl i návrh usnesení k navrhovanému doplnění pořadu jednání včetně zdůvodnění. Předložený návrh kvalifikovaného akcionáře splňuje podmínky stanovené zákonem o obchodních korporacích podle § 369, odst. 1 pro zařazení předmětné záležitosti na pořad jednání řádné valné hromady společnosti. Představenstvo společnosti projednalo předloženou žádost kvalifikovaného akcionáře v návaznosti na účetní závěrku za účetní období roku 2017 a rozhodlo o zařazení této záležitosti na pořad jednání řádné valné hromady svolané na den 22.5.2018, neboť požadovaná záležitost se týká rozdělení zisku, kdy rozhodnutí o rozdělení zisku náleží dle § 421, odst. 2 písm. h) zákona o obchodních korporacích do působnosti valné hromady. -----

----- Představenstvu společnosti byl dne 3.5.2018 doručen od akcionáře společnosti pana Ing. Miroslava Franka protinávrh usnesení k bodu 5 a 8 programu valné hromady společnosti. Dne 14.5.2018 bylo v Obchodním věstníku pod značkou OV01473701 zveřejněno oznámení protinávrhu akcionáře a stanoviska představenstva společnosti k tomuto protinávrhu. -----

----- Žádný z akcionářů nevyužil práva účastnit se této valné hromady prostřednictvím videokonference podle článku 14 bodu 12 stanov společnosti ani nevyužil možnost korespondenčního hlasování dle čl. 15, bodu 11 stanov společnosti. -----

----- Na jednání valné hromady společnosti byli: -----

- a) při zahájení valné hromady přítomni, či zastoupeni akcionáři, kteří vlastní akcie společnosti s jmenovitou hodnotou 1.280.799.000,- Kč, představující 98,76 % akcií, se kterými je spojeno právo hlasovat na jednání valné hromady, představující 3 415 464 hlasů z celkového počtu 3 458 425 hlasů akcionářů oprávněných hlasovat na jednání valné hromady; -----
- b) při hlasování o schválení jednacího a hlasovacího řádu valné hromady a volbě orgánů valné hromady přítomni, či zastoupeni akcionáři, kteří vlastní akcie společnosti s jmenovitou hodnotou 1.280.802.375,- Kč, se kterými je spojeno právo hlasovat na jednání valné hromady, představující 3 415 473 hlasů z celkového počtu 3 458 425 hlasů akcionářů oprávněných hlasovat na jednání valné hromady; -----
- c) při hlasování o změně stanov, volbě členů představenstva a volbě členů dozorčí rady, přítomni, či zastoupeni akcionáři, kteří vlastní akcie společnosti s jmenovitou hodnotou 1.280.809.125,- Kč, představující 98,76 % akcií, se kterými je spojeno právo hlasovat na jednání valné hromady, představující 3 415 491 hlasů z celkového počtu 3 458 425 hlasů akcionářů oprávněných hlasovat na jednání valné hromady; -----

----- Listina přítomných, plné moci a úřední doklady totožnosti splňují všechny zákonné formální náležitosti a nevzbuzují pochybností o jejich platnosti. -----

----- V průběhu jednání a rozhodování valné hromady došlo ke změně počtu přítomných akcionářů či jejich zástupců oprávněných hlasovat na jednání valné hromady společnosti tak, jak je popsáno v tomto notářském zápise. -----

I.

Schválení jednacího a hlasovacího řádu, orgány valné hromady, svědci, tlumočníci, protesty

----- K rozhodnutí valné hromady společnosti s obchodní firmou **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.** došlo na místě samém v sídle společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., v Ostravě, Mariánských Horách, 28. října 1235/169, dne dvacátého druhého května roku dva tisíce osmnáct (22.5.2018). -----

----- Hlasováním valné hromady pomocí hlasovacího lístku č. 1 s následujícími výsledky : ---

- 3 413 617 hlasů pro -----
 - 1 844 hlasů bylo proti -----
 - 12 hlasů se zdrželo hlasování -----
 - 0 hlasů neodevzdaných, -----
- valná hromada schvaluje jednací a hlasovací řád. -----

----- Jednání valné hromady společnosti předsedal pan **Ing. Aleš B a b o r**, MBA, nar. 29.4.1964, bytem Plzeň, Křimice, Plzeňská 527/89, zvolený hlasováním valné hromady pomocí hlasovacího lístku č. 2 s následujícími výsledky : -----

- 3 413 629 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 0 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 1 844 hlasů neodevzdaných; -----

----- Zapisovatelkou valné hromady společnosti byla paní PhDr. Marcela **U l r i c h o v á**, zvolená hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 2 s následujícími výsledky : -----

- 3 413 629 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 1 844 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 0 hlasů neodevzdaných; -----

----- Ověřovateli zápisu valné hromady společnosti byli pan Ing. Petr **Š v á b**, PSc. a paní Mgr. Dagmar **V e c s e y o v á**, zvolení hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 2 s následujícími výsledky: -----

- 3 413 617 hlasů pro -----
- 1 856 hlasů bylo proti -----
- 0 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 0 hlasů neodevzdaných; -----

----- Sčitateli hlasů byli pan Ing. Miroslav **Č e r n ý** a pan Ing. Miroslav **Č e r n ý ml.**, zvolení hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 2 otázka 004 s následujícími výsledky : -----

- 3 415 473 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 0 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 0 hlasů neodevzdaných. -----

----- Svědci, důvěrníci a tlumočníci nebyli jednání valné hromady společnosti přítomni, neboť jejich účasti nebylo zapotřebí -----

----- Předseda valné hromady společnosti pan Ing. Aleš Babor, MBA před přijetím rozhodnutí valné hromady o změně stanov, o volbě členů představenstva a o volbě členů dozorčí rady prohlásil, že valná hromada společnosti je způsobilá přijímat rozhodnutí, neboť na jednání valné hromady společnosti byli při hlasování o změně stanov, volbě členů představenstva, a volbě členů dozorčí rady, přítomni, či zastoupeni akcionáři, kteří vlastní akcie společnosti s jmenovitou hodnotou 1.280.809.125,- Kč, představující 98,76 % akcií, se kterými je spojeno právo hlasovat na jednání valné hromady, představující 3 415 491 hlasů z celkového počtu 3 458 425 hlasů akcionářů oprávněných hlasovat na jednání valné hromady. Valná hromada je usnášeníschopná. -----

----- Proti jeho prohlášení o způsobilosti valné hromady přijímat rozhodnutí n e b y l y vzneseny žádné protesty. -----

----- Proti výkonu hlasovacího práva kteroukoliv osobou přítomnou na jednání valné hromady n e b y l y vzneseny žádné protesty. -----

----- N e b y l vznesen protest osoby, jejíž účast na jednání valné hromady nebyla připuštěna, nebo již by nebyl umožněn výkon hlasovacího práva. -----

----- Totožnost předsedajícího valné hromadě byla zjištěna z platného úředního průkazu. -----

II.

Vlastní rozhodnutí valné hromady

----- Valná hromada společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. přijala toto : -----

a)

Rozhodnutí o změně stanov

----- Valná hromada společnosti rozhodla takto: -----

Valná hromada schvaluje změnu stanov takto: -----

- *Text článku 10 – Postavení a působnost valné hromady, bodu 2, písm. f) stanov se doplňuje takto : -----*

.....volba a odvolání členů dozorčí rady „ volených valnou hromadou“ . -----

- *Text článku 25 - Složení, ustavení a funkční období dozorčí rady se doplňuje tento text : -*

- 2. Osm členů dozorčí rady je voleno a odvoláváno valnou hromadou, čtyři členové jsou voleni a odvolávání zaměstnanci společnosti. -----*
- 3. Volba a odvolání členů dozorčí rady zaměstnanci společnosti je realizována postupem stanoveným vnitřním předpisem vydaným představenstvem po projednání s odborovou organizací, která u společnosti působí. Organizaci a vyhlášení voleb nebo odvolání z funkce zabezpečuje představenstvo. K platnosti volby nebo odvolání člena dozorčí rady se vyžaduje, aby hlasování bylo tajné a aby se hlasování zúčastnila alespoň nadpoloviční většina zaměstnanců společnosti. -----*

4. Právo volit nebo odvolat členy dozorčí rady mají zaměstnanci společnosti, kteří jsou ke společnosti v pracovním poměru ke dni konání volby nebo hlasování o odvolání z funkce. -----
5. Za člena dozorčí rady může být zvolena pouze fyzická osoba, která je v pracovním poměru ke společnosti splňující podmínky stanovené těmito stanovami a platnou právní úpravou pro výkon funkce člena dozorčí rady. -----

Ostatní body tohoto článku stanov společnosti budou přečíslovány v návaznost na výše uvedený text. -----

- V článku čl. 11, bodu 1 – Účast na valné hromadě se doplňuje tento text : -----
„Každý akcionář má pro přednesení své žádosti o vysvětlení ke každému bodu pořadu jednání valné hromady přiměřené časové omezení v délce 5 minut.“, -----

b)

Rozhodnutí o volbě členů představenstva

- Valná hromada společnosti rozhodla takto: -----
- Valná hromada volí za členy představenstva: -----
- pana **Felix Parra Mediavilla**, nar. 21.09.1955, bytem Avenida Camino del Santiago 40, Madrid, Španělské království; -----
- pan **Luis Francisco de Lope Alonso**, nar. 10.07.1964, bytem Avenida Camino del Santiago 40, Madrid, Španělské království; -----
- pana **Isidoro Antonio Marbán Fernández**, nar. 15.11.1962, bytem Avenida Camino del Santiago 40, Madrid, Španělské království; -----
- pana **José María Álvarez Oblanca**, nar. 20.01.1965, bytem Avenida Camino del Santiago 40, Madrid, Španělské království; -----
- pana **Luis Carrero Bosch**, nar. 04.06.1973, bytem Avenida Camino del Santiago 40, Madrid, Španělské království; -----
- pana **Mark Muller Aguirre**, nar. 06.05.1971 bytem Avenida Camino del Santiago 40, Madrid, Španělské království; -----
- pana **Francisco José Araque Padilla**, nar.05.09.1974, bytem Avenida Camino del Santiago 40, Madrid, Španělské království; -----
- pana **prof. Dr. Ing. Miroslav Kyncl**, nar. 20.05.1943, bytem Anny Letenské 1293/29a, Polanka nad Odrou, 725 25 Ostrava; -----
- pana **Ing. Václava Holečka**, nar. 26.09.1951, bytem Do Kopce 1695, 73541 Petřvald; --
- pana **Ing. Ladislava Šincla**, nar. 20.09.1965, bytem U Vrtu 149/3, Mizerov, 733 01 Karviná; -----
- pan **Ing. Zdeňka Trejbala, Ph.D.**, nar. 25.09.1958, bytem Čkalovova 862/29, Poruba, 708 00 Ostrava; -----

- pana **Ing. Miroslava Šrámka**, nar. 25.05.1942, bytem Slovanská 1293/12, 741 01 Nový Jičín; -----
- paní **Mgr. Věru Palkovou**, nar. 24.09.1949, bytem Mlýnská 1221, Šunychl, 735 81 Bohumín. -----

c)

Rozhodnutí o volbě členů dozorčí rady

----- Valná hromada společnosti rozhodla takto: -----

----- Valná hromada volí za členy dozorčí rady: -----

- pana **RNDr. Lukáše Ženatého, Ph.D.**, nar. 17.07.1962, bytem Pustkovecká 127/14, Pustkovec, 708 00 Ostrava; -----
- pana **Raul Martí Segura**, nar. 03.11.12980, bytem ul. Jaroslava Misky 78/10, 700 30 Ostrava – Dubina. -----

IV.

Výsledky hlasování

-----Rozhodný počet hlasů byl zjištěn ze stanov a platných právních předpisů, podle nichž činí: -----

- pro schválení změny stanov 2/3 hlasů přítomných akcionářů, tj. 2.276.994 hlasů, -----
- pro volbu členů představenstva a volbu členů dozorčí rady prostou většinu hlasů přítomných akcionářů, tj. ve všech případech 1.707.746 hlasů. -----

----- Výsledek hlasování byl zjištěn z prohlášení sčítatelů hlasů. -----

----- Valná hromada přijala rozhodnutí uvedené v čl. III. písmeno a), b) a c) tohoto notářského zápisu hlasováním t a k t o : -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 4 : -----

- 3.412.787 hlasů pro -----
- 2.690 hlasů bylo proti -----
- 12 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 2 hlasy neodevzdané, -----

valná hromada potřebnou dvoutřetinovou většinou hlasů schválila změnu stanov společnosti.

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 412 754 hlasů pro -----
- 1 856 hlasů bylo proti -----
- 43 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Felix Parra Mediavilla do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 412 754 hlasů pro -----
- 1 856 hlasů bylo proti -----
- 43 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Luis Francisco de Lope Alonso do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 412 754 hlasů pro -----
- 1 856 hlasů bylo proti -----
- 43 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Isidoro Antonio Marbán Fernández do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 414 598 hlasů pro -----
- 12 hlasů bylo proti -----
- 43 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Luis Carrero Bosch do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 412 754 hlasů pro -----
- 1 856 hlasů bylo proti -----
- 43 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. José María Álvarez Oblanca do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 412 754 hlasů pro -----
- 12 hlasů bylo proti -----
- 1 887 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Mark Muller Aguirre do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 414 598 hlasů pro -----
- 12 hlasů bylo proti -----
- 33 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 848 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Francisco José Araque Padilla do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 412 809 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 1 844 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. prof. dr. Ing. Miroslava Kynclů do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 414 653 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 0 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Ing. Václava Holečka do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 412 809 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 1 844 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Ing. Miroslava Šrámka do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 414 653 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 0 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Mgr. Věru Palkovou do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 412 809 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 1 844 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Ing. Zdeňka Trejbalu, Ph.D. do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5: -----

- 3 412 809 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 0 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 2 682 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Ing. Ladislava Šincla do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 7: -----

- 3 414 653 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 0 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila pana RNDr. Lukáše Ženatého, Ph.D. do funkce člena dozorčí rady společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 7: -----

- 3 412 754 hlasů pro -----
- 1 856 hlasů bylo proti -----
- 43 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 838 hlasů neodevzdaných, -----

valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila pana Raul Martí Segura do funkce člena dozorčí rady společnosti. -----

V. Protesty

----- Proti přijatým rozhodnutím valné hromady byly podány následující protesty: -----

Protest č. 1 podaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem, nar. 6.9.1961, identifikační číslo akcionáře 4, čas podání 13.08 hod.: -----

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti schválení usnesení k bodu 8. – Valná hromada schvaluje zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za účetní období roku 2017, výroční zprávu za období 2017, řádnou účetní závěrku za účetní období 2017. -----
2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto případně přijatého usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti. -----

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby. -----

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvod pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. -----

Při posuzování, zda tento konkrétní protest obstojí požadavku na určitost a srozumitelnost je potřeba, v souladu s ust. § 4 odst. 1 O.Z., vyjít z toho, že se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a toto od ní může v právním styku každý očekávat. -----

Akcionář proto v tomto směru poukazuje na to, že nelze spravedlivě požadovat po „průměrném“ akcionáři, aby byl do všech podrobností povinen na valné hromadě precizovat veškeré skutečnosti, ze kterých lze usuzovat na neplatnost přijatého usnesení. -

Přesto zde uvádím alespoň základní důvody pro vyslovení neplatnosti: -----

- a) Předložená účetní závěrka za rok 2017 nepodává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s. k 31. 12. 2017 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření (a peněžních toků) za rok končící 31. 12. 2017 v souladu s českými účetními předpisy – v jejím obsahu jsou informace nezakládající se na pravdě (např. vynaložené náklady, výše skutečných výnosů, prováděných investic, výše pohledávek, stavy zápůjček atd.), které zkreslují hospodářský výsledek.

- b) Předložená zpráva představenstva o podnikatelské činnosti a stavu jejího majetku za rok 2017, nepodává věrný a poctivý obraz o chodu společnosti o stavu aktiv a pasiv společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s. k 31. 12. 2017 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření (a peněžních toků) za rok končící 31. 12. 2017 v souladu s českými standarty a účetními předpisy – v jejím obsahu jsou informace nezakládající se na pravdě (např. uvedené vynaložené náklady, výše skutečných výnosů, prováděných investic, výše pohledávek, stavy zápůjček atd.), které zkreslují hospodářský výsledek. -----
- c) Předložená Výroční zpráva za rok 2017 nepodává věrný a poctivý obraz o chodu společnosti o stavu aktiv a pasiv společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace, a.s. k 31. 12. 2017 a nákladů, výnosů a výsledku jejího hospodaření (a peněžních toků) za rok končící 31. 12. 2017 v souladu s českými standarty a účetními předpisy – v jejím obsahu jsou informace nezakládající se na pravdě (např. uvedené vynaložené náklady, výše skutečných výnosů, prováděných investic, výše pohledávek, stavy zápůjček atd.), které zkreslují hospodářský výsledek. -----
- d) Další důvody jsou -----
- Jednání valné hromady umožnilo zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře, kterému představenstvo loajálně vyšlo vstříc, a v jednání pokračovat.
 - Jednání je v rozporu s ustanoveními § 41, § 311, § 421, § 426, § 407 ZOK a stanovami naší společnosti čl. 10, 12, 39, a dalšími skutečnostmi týkající se změn základního kapitálu -----
3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu. -----

Protest č. 2 podaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem, nar. 6.9.1961, identifikační číslo akcionáře 4, čas podání 13.14 hod.: -----

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti schválení usnesení k bodu 8. – Návrhu na rozdělení zisku za rok 2017. -----
2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto případně přijatého usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti. -----

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby. -----

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. -----

Při posuzování, zda tento konkrétní protest obstojí požadavku na určitost a srozumitelnost je potřeba, v souladu s ust. § 4 odst. 1 O.Z., vyjít z toho, že se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a toto od ní může v právním styku každý očekávat. -----

Akcionář proto v tomto směru poukazuje na to, že nelze spravedlivě požadovat po „průměrném“ akcionáři, aby byl do všech podrobností povinen na valné hromadě precizovat veškeré skutečnosti, ze kterých lze usuzovat na neplatnost přijatého usnesení. -

Přesto zde uvádím alespoň základní důvody pro vyslovení neplatnosti: -----

a) nepředložení řádné zdůvodňovací zprávy k rozdělení zisku: -----

Vědom si závěrů, které učinil Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 29 Odo 984/2005, tedy že „soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmům společnosti a napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti nepříčí zákonu a stanovám a jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li tom z něj je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů, přičemž v těchto případech, kdy zákon významně posiluje ochranu minoritních akcionářů se proto posouzení zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů“, hodnotil soud nejprve otázku, zda jde o případ, u kterého je věcné posouzení přípustné. -----

Sstran možnosti přezkoumat usnesení valné hromady o rozdělení zisku zaujal Nejvyšší soud již dříve, v rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 závěr, že daný přezkum možný je. Jak uzavřel Nejvyšší soud „plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1, § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozdělovaného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák., musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne) rozdělení zisku taktéž zkoumat (v mezích uplatněných důvodů neplatnosti), zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti. Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relativní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co do důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku“. -----

Dále soud ve zmiňovaném rozhodnutí uvádí, že „jakkoli to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku, jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorčí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu. Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění akcionářů dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch.zák. Z ust. § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyne, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný odraz o skutečnosti. Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1a a 4 obch. zák. představují porušení zákona, jež může-podle okolností případů- vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady“. -----

Citovaná rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou, dle názoru soudů a akcionář plně aplikovatelná i po 1.1.2014, tedy poté, co nabyl účinnosti zákon 90/2012 Sb. o obchodních korporacích, který práva akcionářů upravuje stran práva na podíl na zisku v ust. § 34 a násl. ve spojení s ust. 348 a násl. obdobně jako předchozí úprava obchodního zákoníku. -----

Třebaže Nejvyšší soud v citovaném rozhodnutí posuzoval situaci, kdy valná hromada rozhodla o nerozdělení zisku mezi akcionáře, platí jeho závěry i pro případ, kdy představenstvo valné hromadě navrhuje přijetí usnesení o rozdělení zisku. I v tomto případě, je představenstvo povinno návrh stran způsobu, jakým bude s vytvořeným ziskem naloženo řádně zdůvodnit, zejména v tom směru, proč určitou jeho část navrhuje k rozdělení mezi akcionáře jako dividendu, případě mezi členy orgánů společnosti jak tantiému, a dále proč jeho určitou část navrhuje ponechat ve společnosti jako nerozdělený zisk. -----

- b) *neposkytnutí všech požadovaných vysvětlení a informací (včetně testu insolvence) akcionáři, vůbec a nebo s dostatečným předstihem dále omezení jeho základních práv, přičemž odpovědi na tyto otázky (požadovaná vysvětlení) byla nezbytně nutné pro řádné posouzení projednávaného pořadu jednání.* -----
- c) *Představenstvo nepostupovalo s péčí řádného hospodáře a zařadilo tento návrh majoritního akcionáře, vydalo k němu doporučení schválit, přestože je mu známo nepravomocné usnesení Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 28 Cm 221/2017 – 68, které dovodilo, že „již v okamžiku žádosti o zařazení shora zdůvodněného bodu programu jednání valné hromady porušuje kvalifikovaný akcionář svou zákonnou povinnost vyplývající z ust. § 212 odst. 1 věta první o.z. tj. povinnost jednat vůči*

společnosti loajálně. I kvalifikovaný akcionář využívající právo plynoucí z ust. § 366 z.o.k. musí dbát toho, aby šetřil zájmy společnosti a tyto předřadil před své zájmy osobní. Jak bude níže blíže vysvětleno, důvodem pro snížení základního kapitálu společnosti nemohou být finanční problémy akcionáře společnosti. Majetek společnosti není vlastním majetkem akcionáře, tento se na něm sice podílí, avšak prostřednictvím své účasti v korporaci (srov. § 31 z.o.k.) a proto nemůže s tímto zacházet jako ze svým vlastním. Je nemravné, aby akcionář řešil své finanční problémy na účet společnosti, aby se k financím společnosti choval jako k „bankovnímu účtu“, ze kterého , bude-li to potřebovat (za využití váhy svých hlasů a právní úpravy k tomu primárně neurčené) finanční prostředky náležející společnosti získá.“ *Dále došel soud k závěru, že „s poukazem na ust. §1 odst. 2 a ust. !8 o.z., nebyl kvalifikovaný akcionář oprávněn z daného důvodu žádat o zařazení předmětného bodu na program jednání valné hromady, jedná se o zakázané právní jednání porušující dobré mravy, a tedy dle ust. § 580 odst. 1 o.z. jednání neplatné.“ Jinak by za této situace mělo představenstvo reagovat tak, že žádost majoritního akcionáře nedoporučí valné hromadě, ke schválení návrh majoritního akcionáře a zařadí návrh nevyplácet podíl na zisku, protože jej podle ZOK nemůže ani provést. --*

- d) *Schválení rozdělení zisku jak je navrhl majoritní akcionář a doporučilo představenstvo je v rozporu s dobrými mravy, když členové představenstva nejednají v dobré víře a tedy ani s péčí řádného hospodáře. -----*
- e) *Další důvody jsou -----*
- *Jednání valné hromady umožnilo zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře, kterému představenstvo loajálně vyšlo vstříc, a v jednání pokračovat.*
 - *Jednání je v rozporu s ustanoveními § 41, § 311, § 421, § 426, § 407 ZOK a stanovami naší společnosti čl. 10, 12, 39, a dalšími skutečnostmi týkající se změn základního kapitálu -----*
3. *Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu. -----*

VI. Osvědčení

----- O s v ě d ě u j i existenci právních jednání a formalit, popsanych v tomto notářském zápisu, ke kterým byla valná hromada povinna, při nichž jsem byl po celou dobu přítomen a prohlašuji, že tato jednání a formality proběhly v souladu s právními předpisy. -----

----- O s v ě d ě u j i , že rozhodnutí valné hromady společnosti o změně stanov, volbě členů představenstva a volbě členů dozorčí rady a bylo přijato a prohlašuji, že obsah rozhodnutí je v souladu s právními předpisy a zakladatelskými dokumenty společnosti. -----

VII.

Vyjádření předsedajícího

----- Obsah tohoto notářského zápisu byl po přečtení předsedajícím bez výhrad s c h v á l e n.

VIII.

**Vyjádření notáře o splnění předpokladů
pro sepsání notářského zápisu**

----- Potvrzují, že právní jednání, které je obsahem tohoto notářského zápisu, je v souladu s právními předpisy a zakladatelskými dokumenty společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. -----

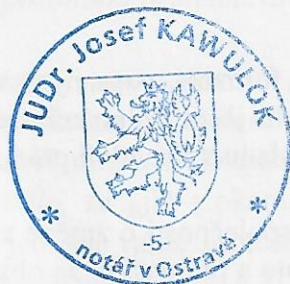
----- Potvrzují, že právní jednání splňuje náležitosti a podmínky stanovené zvláštním právním předpisem pro zápis do veřejného rejstříku. -----

----- Potvrzují, že byly splněny formality stanovené zvláštním právním předpisem pro právní jednání a pro zápis do veřejného rejstříku. -----

----- O tom byl tento notářský zápis sepsán, předsedajícím valné hromady přečten, jím po přečtení schválen a předsedajícím a notářem vlastnoručně podepsán. -----

----- Ing. Aleš Babor, v.r. -----
----- JUDr. Josef Kawulok, notář, v.r. -----
----- JUDr. Josef Kawulok, notář v Ostravě, L.S. -----

----- P o t v r z u j i , že tento stejnopis notářského zápisu, vydaný dne čtrnáctého června roku dva tisíce osmnáct (14.6.2018), se doslovně shoduje s notářským zápisem sepsaným JUDr. Josefem Kawulokem, notářem v Ostravě, dne 22.5.2018 pod č. Nz 363/2018. -----



notář:

