

N 418/2017
Nz 399/2017

NOTÁŘSKÝ ZÁPIS

sepsaný dne dvacátého pátého května roku dva tisíce sedmnáct (25.5.2017) JUDr. Josefem Kawulokem, notářem se sídlem v Ostravě, kancelář na adresě Ostrava, Moravská Ostrava, Miličova 1670/12, na místě samém v sídle společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., v Ostravě, Mariánských Horách, 28. října 1235/169. -----

----- Na žádost společnosti, podnikající pod obchodní firmou **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**, se sídlem 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČ 451 93 665, jejíž existence byla prokázána výpisem z veřejného rejstříku, a to obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 347 ze dne 25.5.2017, jsem pořídil tento notářský zápis, obsahující níže uvedené: -----

ROZHODNUTÍ valné hromady společnosti **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.**

----- Před zahájením jednání valné hromady jsem zjistil : -----

- Existenci společnosti **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.** z výpisu z obchodního rejstříku Krajského soudu v Ostravě oddíl B vložka číslo 347 ze dne 25.5.2017. Údaje ve výpisu z obchodního rejstříku jsou úplné a pravdivé a zachycují pravdivý právní stav společnosti ke dni konání této valné hromady. -----
- Valná hromada byla svolána v souladu s článkem 12, bodem 2 stanov společnosti, tj. zveřejněním oznamení o konání valné hromady v Obchodním věstníku pod značkou OV00324594-20170424 dne 24.4.2017 a zveřejněním oznamení protinávrhu akcionáře a stanoviska představenstva společnosti k tomuto protinávrhu v Obchodním věstníku pod značkou OV00391434-20170519 dne 19.5.2017. Akcionářům byly zaslány pozvánky na adresu jejich sídla nebo bydliště uvedené v seznamu akcionářů a v evidenci zaknihovaných cenných papírů dne 24.4.2017. Oznámení o konání valné hromady bylo současně zveřejněno na internetových stránkách společnosti www.smvak.cz v oddíle Valné hromady dne 24.4.2017. -----

- Působnost valné hromady rozhodovat o věcech, které byly na pořadu jejího jednání je dána platnými právními předpisy a článkem 10 stanov společnosti a byla ověřena na základě platných stanov společnosti. -----
- Způsobilost valné hromady společnosti přijímat rozhodnutí byla ověřena na základě listiny přítomných na jednání valné hromady, podle článku 15 stanov společnosti platných právních předpisů, plných mocí zmocněnců, jednajících za akcionáře a úředních průkazů akcionářů a jejich zmocněnců. -----

----- Žádný z akcionářů společnosti neoznámil jednání ve shodě podle § 78 zákona o obchodních korporacích, nepožádal o identifikaci ani o „korespondenční hlasování“. Podle § 74 zákona o obchodních korporacích je ovládající osobou společnosti společnost AQUALIA CZECH S.L., se sídlem v Madridu, Ulises 18, Španělské království která vlastní k rozhodnému dni akcie představující podíl na základním kapitálu společnosti a na hlasovacích právech 98,68 %. -----

----- Představenstvu společnosti byla dne 11.4.2017 doručena žádost kvalifikovaného akcionáře, a to společnosti AQUALIA CZECH S. L., se sídlem Madrid, Avda del Camino de Santiago 40, Španělské království, registrační číslo: B 85794931, zapsané v obchodním rejstříku v Madridu na listu M-488820 o zařazení záležitosti „Přijetí usnesení o snížení základního kapitálu“ na pořad nejbližšího jednání valné hromady Společnosti. ----- Součástí této žádosti byl i návrh usnesení k navrhovanému doplnění pořadu jednání včetně zdůvodnění. Předložený návrh kvalifikovaného akcionáře splňuje podmínky stanovené zákonem o obchodních korporacích podle § 369, odst. 1 pro zařazení předmětné záležitosti na pořad jednání řádné valné hromady společnosti. Představenstvo společnosti projednalo předloženou žádost kvalifikovaného akcionáře a rozhodlo o zařazení této záležitosti na pořad jednání řádné valné hromady svolané na den 25.5.2017, neboť požadovaná záležitost se týká snížení základního kapitálu společnosti, kdy rozhodnutí o změně základního kapitálu náleží dle § 421, odst. 2 písm. b) zákona o obchodních korporacích do působnosti valné hromady. --

----- Představenstvu společnosti byly dne 11.5.2017 doručeny doporučenou poštou 2 přípisy adresované představenstvu společnosti a dne 16.5.2017 doručeny od akcionáře společnosti pana Ing. Miroslava Franka 2 protinávryhy usnesení k bodu 7 a 8 programu valné hromady společnosti. Dne 19.5.2017 bylo v Obchodním věstníku pod značkou OV00391434-20170519 zveřejněno oznamení protinávruhu akcionáře a stanoviska představenstva společnosti k tomuto protinávruhu. -----

----- Žádný z akcionářů nevyužil práva účastnit se této valné hromady prostřednictvím videokonference podle článku 14 bodu 12 stanov společnosti ani nevyužil možnost korespondenčního hlasování dle čl. 15, bodu 11 stanov společnosti. -----

----- Na jednání valné hromady společnosti bylo: -----

- a) při zahájení valné hromady přítomno, či zastoupeno 11 akcionářů, kteří vlastní akcie společnosti s jmenovitou hodnotou 3.414.662.000,- Kč, představující 98,73 % akcií, se kterými je spojeno právo hlasovat na jednání valné hromady, představující 3.414.662 hlasů z celkového počtu 3.458.425 hlasů akcionářů oprávněných hlasovat na jednání valné hromady; -----
- b) při jednání valné hromady po přerušení jednání, tj. v 10.40 hod. a při hlasování o schválení jednacího a hlasovacího řádu valné hromady přítomno, či zastoupeno 14 akcionářů, kteří vlastní akcie společnosti s jmenovitou hodnotou 3.414.676.000,- Kč, představující 98,73 % akcií, se kterými je spojeno právo hlasovat na jednání valné hromady, představující 3.414.676 hlasů z celkového počtu 3.458.425 hlasů akcionářů oprávněných hlasovat na jednání valné hromady; -----
- c) při hlasování o snížení základního kapitálu společnosti, o změně stanov, volbě člena představenstva a volbě členů dozorčí rady, přítomno, či zastoupeno 12 akcionářů, kteří vlastní akcie společnosti s jmenovitou hodnotou 3.414.663.000,- Kč, představující 98,734 % akcií, se kterými je spojeno právo hlasovat na jednání valné hromady, představující 3.414.663 hlasů z celkového počtu 3.458.425 hlasů akcionářů oprávněných hlasovat na jednání valné hromady; -----

----- Listina přítomných, plné moci a úřední doklady totožnosti splňují všechny zákonné formální náležitosti a nevzbuzují pochybností o jejich platnosti. -----

----- V průběhu jednání a rozhodování valné hromady došlo ke změně počtu přítomných akcionářů či jejich zástupců oprávněných hlasovat na jednání valné hromady společnosti tak, jak je popsáno v tomto notářském zápisu. -----

----- Akcionář pan Ing. Miroslav Frank, nar. 6.9.1961, bytem Praha, Nové Město, Krakovská č.p. 1363/12 vznesl **protest č. 1** proti jednání valné hromady, jehož celé znění je uvedeno v článku V. tohoto notářského zápisu. -----

I.

Schválení jednacího a hlasovacího řádu, orgány valné hromady, svědci, tlumočníci, protesty

----- K rozhodnutí valné hromady společnosti s obchodní firmou **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.** došlo na místě samém v sídle společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., v Ostravě, Mariánských Horách, 28. října 1235/169, dne dvacátého pátého května roku dva tisíce sedmnáct (25.5.2017). -----

----- Hlasováním valné hromady pomocí hlasovacího lístku č. 1 s následujícími výsledky : ---

- 3.412.792 hlasů pro -----
 - 1.857 hlasů bylo proti -----
 - 17.000 hlasů se zdrželo hlasování -----
 - 10.000 hlasů se nezúčastnilo nebo bylo neplatných, -----
- valná hromada schvaluje jednací a hlasovací řád. -----

----- Akcionář pan Ing. Miroslav Frank vznesl **protest** proti tomu, že mu nebylo umožněno podat protinávrh k předloženému návrhu na schválení jednacího a hlasovacího rádu. -----

----- Akcionář pan Ing. Miroslav Frank vznesl **protest** – podáván protest proti přijetí usnesení o schválení jednacího a hlasovacího rádu. V prvé části teda nebudu opakovat to, co už je v protestu číslo 1 což je shodné a doplním, že představenstvo v návrhu jednacího a hlasovacího rádu nechalo schválit ex post povinnosti, které mají být platné ještě před schválením jednacího rádu, a omezuje podávání protinávrhů neoprávněně. Žádný právní předpis nemůže působit retroaktivně. Další důvody jsou uvedeny obdobně jako v protestu číslo 1, předám v písemné podobě. -----

----- Celé znění **protestu č. 2** proti výsledkům hlasování k bodu 2 o schválení jednacího a hlasovacího rádu je uvedeno v článku V. tohoto notářského zápisu. -----

----- Jednání valné hromady společnosti předsedal pan **Mgr. Ing. Ludvík J u ř í č k a**, nar. 16.5.1970, bytem Brno – Židenice, Škrupova 35/7, PSČ 615 00, zvolený hlasováním valné hromady pomocí hlasovacího lístku č. 2 otázka 001 s následujícími výsledky : -----

- 3.412.795 hlasů pro -----
- 12 hlasů bylo proti -----
- 1.859 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 10 hlasů se nezúčastnilo nebo bylo neplatných. -----

----- Zapisovatelkou valné hromady společnosti byla paní Mgr. Dagmar **V e c s e y o v á**, zvolená hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 2 otázka 002 s následujícími výsledky : -----

- 3.414.639 hlasů pro -----
- 12 hlasů bylo proti -----
- 15 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 10 hlasů se nezúčastnilo nebo bylo neplatných. -----

----- Ověřovateli zápisu valné hromady společnosti byli pan Ing. Petr **Š v á b**, MSc. a paní Ing. Markéta **R o s m a r i n o v á**, zvolení hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 2 otázka 003 s následujícími výsledky: -----

- 3.412.795 hlasů pro -----
- 12 hlasů bylo proti -----
- 15 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 1.854 hlasů se nezúčastnilo nebo bylo neplatných. -----

----- Sčitateli hlasů byly paní Mgr. Eva V a š k o v á a paní Mgr. Beata B i g a s o v á , zvolené hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 2 otázka 004 s následujícími výsledky :-----

- 3.412.975 hlasů pro -----
- 1.856 hlasů bylo proti -----
- 15 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 10 hlasů se nezúčastnilo nebo bylo neplatných. -----

----- Svědci, důvěrníci a tlumočníci nebyli jednání valné hromady společnosti přítomni, neboť jejich účasti nebylo zapotřebí -----

----- Předseda valné hromady společnosti pan Mgr. Ing. Ludvík Juříčka před přijetím rozhodnutí valné hromady o snížení základního kapitálu společnosti, o změně stanov, o volbě člena představenstva, o volbě členů dozorčí rady a určení auditora prohlásil, že valná hromada společnosti je způsobilá přijímat rozhodnutí, neboť na jednání valné hromady společnosti bylo při hlasování o snížení základního kapitálu společnosti, při hlasování o změně stanov, volbě člena představenstva, volbě členů dozorčí rady a určení auditora, přítomno, či zastoupeno 12 akcionářů, kteří vlastní akcie společnosti s jmenovitou hodnotou 3.414.663.000,- Kč, představující 98,734 % akcií, se kterými je spojeno právo hlasovat na jednání valné hromady představující 3.414.663 hlasů z celkového počtu 3.458.425 hlasů akcionářů oprávněných hlasovat na jednání valné hromady. -----

----- Proti jeho prohlášení o způsobilosti valné hromady přijímat rozhodnutí n e b y l y vzneseny žádné protesty. -----

----- Proti výkonu hlasovacího práva kteroukoliv osobou přítomnou na jednání valné hromady n e b y l y vzneseny žádné protesty. -----

----- N e b y l v znesen protest osoby, jejíž účast na jednání valné hromady nebyla připuštěna, nebo již by nebyl umožněn výkon hlasovacího práva. -----

----- Totožnost předsedajícího valné hromadě byla zjištěna z platného úředního průkazu. -----

II.

Vlastní rozhodnutí valné hromady

----- Valná hromada společnosti **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.** přijala toto : -----

a)
Rozhodnutí
o snížení základního kapitálu

----- Valná hromada společnosti rozhodla takto: -----

----- *Valná hromada rozhoduje o snížení základního kapitálu společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., se sídlem 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 451 93 665, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, spisová značka B 347 (dále jen „společnost“): -----*

1. Základní kapitál společnosti se snižuje o částku 2.161.515.625,- Kč (slovy: dvě miliardy sto šedesát jedna milionů pět set patnáct tisíc šest set dvacet pět korun českých), tedy z částky 3.458.425.000,- Kč (slovy: tři miliardy čtyři sta padesát osm milionů čtyři sta dvacet pět tisíc korun českých) na částku 1.296.909.375,- Kč (slovy: jedna miliarda dvě stě devadesát šest milionů devět set devět tisíc tři sta sedmdesát pět korun českých). -----
2. Důvodem navrhovaného snížení základního kapitálu je zadluženosť kvalifikovaného akcionáře, společnosti AQUALIA CZECH S. L., se sídlem Madrid, Avda del Camino de Santiago 40, Španělské království, registrační číslo: B 85794931, zapsané v obchodním rejstříku v Madridu na listu M 488820, který má potřebu peněžních prostředků a který tak požádal představenstvo o zařazení záležitosti "Přijetí usnesení o snížení základního kapitálu" na pořad valné hromady, přičemž podle akcionáře AQUALIA CZECH S. L. má společnost přebytek pracovního kapitálu, který podle akcionáře AQUALIA CZECH S. L. může být použit pro vyplacení částky odpovídající snížení základního kapitálu, tedy částky 2.161.515.625,- Kč (slovy: dvě miliardy sto šedesát jedna milionů pět set patnáct tisíc šest set dvacet pět korun českých), akcionářům společnosti. -----
3. Účelem snížení základního kapitálu je uvolnění disponibilních prostředků společnosti pro akcionáře, a tedy snížení zadluženosť akcionáře AQUALIA CZECH S. L., který o zařazení záležitosti na pořad valné hromady požádal. -----
4. Snížení základního kapitálu bude provedeno snížením jmenovité hodnoty všech akcií společnosti o částku 625,- Kč (slovy: šest set dvacet pět korun českých), tedy z částky 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) na částku 375,- Kč (slovy: tři sta sedmdesát pět korun českých). -----
5. Částka odpovídající snížení základního kapitálu, tedy částka 2.161.515.625,- Kč, (slovy: dvě miliardy sto šedesát jedna milionů pět set patnáct tisíc šest set dvacet pět korun českých) bude poměrně rozdělena mezi akcionáře společnosti a vyplacena. -----
6. Snížení jmenovité hodnoty akcií se provede na základě příkazu osobě, která vede evidenci „zaknihovaných cenných papírů.“ -----

b)
Rozhodnutí
o změně stanov

----- Valná hromada společnosti rozhodla takto: -----

Valná hromada schvaluje změnu stanov takto: -----

- *V článku 9 – Orgány společnosti v bodu 9.2. se doplňuje o nový bod D s tímto textem :*

D. Výbor pro audit -----

- *V článku 10 - Postavení a působnost valné hromady v bodu 2 se doplňuje nový bod v) s tímto textem : -----*

v) jmenování a odvolání členů výboru pro audit a schválení smlouvy o výkonu funkce členů výboru pro audit -----

- *V článku 16 - Působnost a postavení představenstva v bodu 3 písm. c) se doplňuje nová odrážka s tímto textem : -----*

- návrh kandidátů na jmenování nebo odvolání členů výboru pro audit. -----

- *Za čl. 31 se vkládá se vkládá tento text : -----*

D . VÝBOR PRO AUDIT

Společnost zřizuje výbor pro audit. -----

Článek 32
Postavení a působnost výboru pro audit

1. *Výbor pro audit je orgánem společnosti, který vykonává, aniž je tím dotčena odpovědnost členů představenstva nebo dozorčí rady, následující činnosti: -----
a) sleduje postup sestavování účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky, -----
b) hodnotí účinnost vnitřní kontroly společnosti, vnitřního auditu a případně systémů řízení rizik, -----
c) sleduje proces povinného auditu účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky, -----
d) posuzuje nezávislost statutárního auditora a auditorské společnosti a zejména poskytování doplňkových služeb společnosti, -----*

- e) podává jiným orgánům společnosti na jejich žádost informace k záležitostem, které náleží do působnosti výboru pro audit, -----
 - f) vykonává další působnosti, které vyplývají z platné právní úpravy. -----
2. Výbor pro audit podává představenstvu zprávy o významných skutečnostech vyplývajících z povinného auditu. -----
 3. Členové výboru pro audit jsou povinni vykonávat svou působnost s péčí rádného hospodáře a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu. Povinnost mlčenlivosti trvá i po ukončení výkonu funkce. -----
 4. Členové výboru pro audit se účastní valné hromady společnosti a jsou povinni seznámit valnou hromadu s výsledky své činnosti. -----
 5. Působností výboru pro audit není dotčena působnost jiných orgánů společnosti podle platné právní úpravy a stanov společnosti. -----

Článek 33

Složení, ustanovení a funkční období od výboru pro audit

1. Výbor pro audit má tři členy, které jmenuje a odvolává valná hromada z nevýkonného členů dozorčí rady nebo ze třetích osob. Členové výboru pro audit nemohou být členy představenstva, nebo prokurista, osobou oprávněnou podle zápisu v obchodním rejstříku jednat za společnost. Většina členů tohoto výboru musí být nezávislý na společnosti a odborně způsobilá. Nejméně jeden člen výboru musí mít nejméně tři roky praktické zkušenosti v oblasti účetnictví nebo povinného auditu v odvětví, ve kterém působí společnost a musí být nezávislý na společnosti. -----
2. Členem výboru pro audit může být pouze fyzická osoba, která dosáhla věku 18 let, je plně svéprávná a splňuje podmínky stanovené platnými právními předpisy, zejména ustanoveném § 46 zákona o obchodních korporacích. -----
3. Funkční období jednotlivého člena výboru pro audit je čtyřleté. Opětovné jmenování člena výboru pro audit je možné. -----
4. K zániku funkce člena výboru pro audit dochází smrtí člena tohoto výboru, jeho odvoláním, odstoupením z funkce, uplynutím jeho funkčního období nebo z jiných právních důvodů. -----
5. Člen výboru pro audit může ze své funkce odstoupit písemným prohlášením doručeným výboru pro audit. Výkon funkce takového člena výboru pro audit končí uplynutím jednoho měsíce ode dne doručení oznámení, neschválí-li výbor pro audit na žádost odstupujícího člena jiný okamžik zániku funkce. -----
6. Funkce člena výboru pro audit zaniká jmenováním nového člena výboru pro audit valnou hromadou, ledaže z rozhodnutí valné hromady plynne něco jiného. -----
7. V případě zániku členství ve výboru pro audit je výbor pro audit oprávněn jmenovat náhradního člena pro audit do příštího zasedání valné hromady, pokud počet členů pro výbor neklesl pod polovinu. -----
8. Výbor pro audit si volí svého předsedu a místopředsedu. -----

Článek 34
Zasedání výboru pro audit

1. Zasedání výboru pro audit se konají dle potřeby, nejméně však dvakrát za kalendářní rok.
2. Zasedání řídí předseda výboru, v případě jeho nepřítomnosti místopředseda výboru pro audit /předsedající/. -----
3. O průběhu zasedání výboru pro audit a o jeho rozhodnutích se pořizují zápis podepsaný předsedajícím a zapisovatel. Každý z členů výboru pro audit je oprávněn požadovat, aby jeho odlišný názor byl v zápisu zaznamenán. -----
4. Zasedání výboru pro audit svolává předseda tohoto výboru nebo místopředseda výboru, a to zpravidla do sídla společnosti. Pozvánka na zasedání výboru pro audit musí mít písemnou formu a musí být odeslána nejméně 10 kalendářních dnů přede dnem zasedání. Lhůta může být se souhlasem všech členů výboru pro audit zkrácena. -----
5. Pozvánka musí obsahovat místo, datum a hodinu konání zasedání, program zasedání a ve formě příloh podklady k jednotlivým bodům programu zasedání. -----
6. Zasedání výboru pro audit se koná vždy, požádá-li o to písemně kterýkoliv člen výboru pro audit, představenstvo nebo dozorčí rady, pokud současně uvede důvod jeho svolání, přičemž zasedání výboru pro audit se koná nejpozději do 15 dnů od doručení tohoto požadavku předsedovi výboru pro audit. -----
7. Výbor pro audit může přizvat na svá zasedání členy představenstva, dozorčí rady nebo jiné osoby. -----
8. Náklady spojené se zasedáním výboru pro audit a s další činností výboru pro audit nese společnost. -----

Článek 35
Rozhodování výboru pro audit

1. Výbor pro audit je způsobilý se usnášet, je-li na jeho zasedání přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Při rozhodování má každý z členů výboru pro audit jeden hlas.
2. Výbor pro audit rozhoduje nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů. V případě rovnosti hlasů rozhoduje hlas předsedy výboru pro audit. -----
3. Při volbě předsedy nebo místopředsedy výboru pro audit dotčená osoba nehlasuje. -----
4. V nutných případech, které nestrpí odkladu, může předseda nebo místopředseda výboru pro audit vyvolat hlasování mimo zasedání (per rollam) v písemné podobě s využitím technických prostředků. Návrh usnesení musí být zaslán všem členům výboru pro audit. Usnesení je přijato, jestliže se hlasování zúčastnili všichni členové výboru pro audit a pro přijetí usnesení hlasovala nadpoloviční většina všech členů. Rozhodnutí učiněné mimo zasedání musí být uvedeno v zápisu nejbližšího zasedání výboru pro audit. -----

Ostatní články stanov společnosti budou přečíslovány v návaznost na výše uvedený text. -----

c)

Rozhodnutí o volbě 1 člena představenstva

----- Valná hromada společnosti rozhodla takto: -----

----- *Valná hromada volí do funkce člena představenstva:* -----

- *p. Katamura Kazushige, nar. 23.10.1968, bytem 1 St. Martin's Le Grand, Londýn, Velká Británie.* -----

d)

Rozhodnutí o volbě 3 členů dozorčí rady

----- Valná hromada společnosti rozhodla takto: -----

----- *Valná hromada volí za člena dozorčí rady:* -----

- *pana JUDr. Karla Slobodu, nar. 5.1.1946, bytem Jesenická 794/14, Bruntál,* -----
- *pana Ing. Petru Ryse, MBA, nar. 2.7.1973, bytem Palackého nám. 17/7, Bruntál,* -----
- *pana Pedra Miñarro Perete, nar. 26.5.1977, bytem Cheste, Valencia, calle Literato Azorín 26, Španělské království.* -----

IV.

Výsledky hlasování

----- Rozhodný počet hlasů byl zjištěn ze stanov a platných právních předpisů, podle nichž činí: -----

- pro schválení změny stanov a snížení základního kapitálu 2/3 hlasů přítomných akcionářů, tj. v obou případech 2.276.442 hlasů, -----
- pro volbu člena představenstva a volbu členů dozorčí rady 2/3 hlasů přítomných akcionářů, tj. ve všech případech 1.707.332 hlasů. -----

----- Výsledek hlasování byl zjištěn z prohlášení sčitatelů hlasů. -----

----- Valná hromada přijala rozhodnutí uvedené v čl. III. písmeno a), b), c) a d) tohoto notářského zápisu hlasováním t a k t o : -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 4 : -----

- 3.412.726 hlasů pro -----
- 12 hlasů bylo proti -----
- 1.877 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 48 hlasů bylo nezúčastněných nebo neplatných, -----
valná hromada potřebnou dvoutřetinovou většinou hlasů schválila snížení základního kapitálu společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 5 : -----

- 3.414.603 hlasů pro -----
- 12 hlasů bylo proti -----
- 0 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 48 hlasů bylo nezúčastněných nebo neplatných, -----
valná hromada potřebnou dvouřetinovou většinou hlasů schválila změnu stanov společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 8: -----

- 3.412.759 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 12 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 1.892 hlasů bylo nezúčastněných nebo neplatných, -----
valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila p. Katamura Kazushige do funkce člena představenstva společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 10 otázka 001: -----

- 3.412.759 hlasů pro -----
- 12 hlasů bylo proti-----
- 0 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 1.892 hlasů bylo nezúčastněných nebo neplatných, -----
valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila pana Ing. Petra Ryse, MBA, do funkce člena dozorčí rady společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 10 otázka 002: -----

- 3.412.759 hlasů pro -----
- 12 hlasů bylo proti-----
- 0 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 1.892 hlasů bylo nezúčastněných nebo neplatných, -----
valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila pana JUDr. Karla Svobodu do funkce člena dozorčí rady společnosti. -----

Hlasováním pomocí hlasovacího lístku č. 10 otázka 003: -----

- 3.412.759 hlasů pro -----
- 0 hlasů bylo proti -----
- 12 hlasů se zdrželo hlasování -----
- 1.892 hlasů bylo nezúčastněných nebo neplatných, -----
valná hromada potřebnou prostou většinou hlasů zvolila pana Pedra Miňarro Perete, do funkce člena dozorčí rady společnosti. -----

V.
Protesty

----- Proti přijatým rozhodnutím valné hromady byly podány následující protesty: -----

Protest č. 1 podaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem, nar. 6.9.1961, identifikační číslo akcionáře 005, čas podání 11.00 hod.: -----

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti jednání dnešní valné hromady, protože: -----

*Valná hromada se má konat podle neplatných stanov společnosti-----
Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářů, v rozporu s ust. § 426, § 467 ZOK, č. 4,11
a 39 stanov naší společnosti. -----*

*Dalším důvodem je skutečnost, že představenstvo, jako součást pozvánky, tedy dostatečmě
včas, nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu
jednání. -----*

*Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak je ukládá ust.
§ 407 ZOK, § 120a a 120b ZPKT a čl. 5 odst. 3 písm. b) bod i), 3. směrnice EU č.
2007/36/ES. -----*

2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto přijatého usnesení valné hromady může být
založena neplatnost pro další rozpory s právním rádem ČR – zákonem o obchodních
korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a
stanovami společnosti. -----

*Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559
NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny
existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro
vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby. -----*

*A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést
přesnou a precizní specifikaci všech důvod pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný
protest, dle mého názoru, nemá dle právního rádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou
uvedeny všechny přesné a precizní důvody. -----*

*Přesto zde uvádím alespoň další základní důvody pro vyslovení neplatnosti všech
usnesení této valné hromady: -----*

- Jednání valné hromady je v rozporu s dobrými mravy -----
- Jednání v rozporu s ust. § 6 NOZ -----
- Jednání valné hromady pokračuje na základě zneužití dominantního postavení
majoritního akcionáře, kterému představenstvo loajálně vyšlo vstříct, a v jednání
pokračovat. -----

- *Jednání je v rozporu s ustanoveními § 41, § 311, § 345, § 421, § 426, § 407 ZOK a stanovami naší společnosti čl. 4, 10, 11, 12, 30, a dalšími skutečnostmi týkající se změn základního kapitálu -----*
- *Další důvody neplatnosti všech přijatých usnesení jsou dále uvedeny v textu požadavků na vysvětlení č. 1 (jež je neoddělitelnou přílohou tohoto zápisu) a odpovědích na tyto požadavky. -----*

Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě. -----

3. *Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu. -----*

Protest č. 2 podaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem, nar. 6.9.1961, identifikační číslo akcionáře 005, čas podání 11.24 hod.: -----

1. *Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 2 programu dnešní valné hromady: Schválení jednacího a hlasovacího řádu -----*

*Valná hromada se má konat podle neplatných stanov společnosti -----
Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářů, v rozporu s ust. § 426, § 467 ZOK, č. 4, 11 a 39 stanov naší společnosti. -----*

Dalším důvodem je skutečnost, že představenstvo, jako součást pozvánky, tedy dostatečně včas, nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu jednání. -----

Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak je ukládá ust. § 407 ZOK, § 120a a 120b ZPKT a čl. 5 odst. 3 písm. b) bod i), 3. směrnice EU č. 2007/36/ES. -----

Představenstvo v návrhu jednacího a hlasovacího řádu navrhuje schválit !ex post! povinnosti, které mají být platné, ještě před schválením jednacího řádu. Žádný právní předpis a tím je i jednací řád nemůže působit retroaktivně. -----

2. *Důvodem protestu je dále, že schválený jednací řád je v rozporu s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti. -----*

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby. -----

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. -----

Přesto zde uvádím alespoň další základní důvody pro vyslovení neplatnosti všech usnesení této valné hromady: -----

- *Jednací řád valné hromady je v rozporu s dobrými mravy a navíc je retroaktivní* -----
 - *Jednání je v rozporu s ust. § 6 NOZ* -----
 - *Jednací řád byl schválen na základě zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře, kterému představenstvo loajálně vyšlo vstříct, a jednací a hlasovací řád navrhlo schválit, aby zásadním způsobem omezilo akcionářská práva minoritních akcionářů* -----
 - *Usnesení je v rozporu s ustanoveními § 361 a 362 ZOK a stanovami naší společnosti čl. 12, které žádné takové omezení pro podávání podávání protinávrhů nepřipouštějí Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě.* -----
3. *Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.* -----

Protest č. 4 podaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem, nar. 6.9.1961, identifikační číslo akcionáře 005, čas podání 18,51 hod.: -----

1. *Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 8 Přijetí usnesení o snížení základního kapitálu* -----
 - *Protože valná hromada se koná podle neplatných stanov společnosti* -----
 - *Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářů, v rozporu s ust. § 421, § 426, § 467 ZOK, č. 4,11, 10 a 39 stanov naší společnosti.* -----
 - *Dalším důvodem je skutečnost, že představenstvo, jako součást pozvánky, tedy dostatečně včas, nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu jednání.* -----
 - *Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak je ukládá ust. § 407 ZOK, § 120a a 120b ZPKT a čl. 5 odst. 3 písm. b) bod i), 3. směrnice EU č. 2007/36/ES.* -----
 - *Protože společnost není schopna, na základě svého čistého peněžního toku, dostat v budoucnu svým finančním závazkům, což znamená, že společnost není schopna splnit podmínky ust. § 40 odst. 1 ZOK (negativní výsledek testu insolvence) a § 517 ZOK ani nyní a ani v budoucnu, při jakémkoliv vyplácení zdrojů naší společnosti.* ---

Tuto skutečnost musí akcionáři před schvalováním usnesení o rozdělení zisku dostat, jinak nemohou řádně a správně rozhodnout, jelikož se bude jednat o nepatrný právní úkon. Bez této jasné představy o obshau předmětu rozhodnutí valné hromady, nemůže být vůle akcionářů, projevená hlasováním, dostatečně určitá.

- *obcházení zákona ZOK o finanční asistenci*
- 2. *Důvodem protestu je dále, že u tohoto usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro další rozpory s právním rádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti.*

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvod pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního rádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

Přesto zde uvádíم alespoň další základní důvody pro vyslovení neplatnosti všech usnesení této valné hromady:

- *Jednání je v rozporu s ust. § 6 NOZ*
- *Usnesení přijatá pod bode 8 byla schválena na základě zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře, kterému představenstvo loajálně vyšlo vstříct, a umožnilo je schválit, zásadním způsobem tak omezilo akcionářská práva ostatních akcionářů*
- *Další důvody neplatnosti všech přijatých usnesení jsou uvedeny v textu požadavku na vysvětlení č. 9 (jež je neoddělitelnou přílohou tohoto protestu) a odpovědích na tyto požadavky.*
- *Protiprávní jednání představenstva v rozporu s péčí řádného hospodáře*

Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě.

3. *Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.*

Protest č. 5 podaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem, nar. 6.9.1961, identifikační číslo akcionáře 005, čas podání 19,00 hod.: -----

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 9 Změna stanov společnosti -----

*Valná hromada se koná podle neplatných stanov společnosti -----
Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářů, v rozporu s ust. § 421, § 426, § 467 ZOK, č. 4, 11, 10 a 39 stanov naší společnosti. -----
Dalším důvodem je skutečnost, že představenstvo, jako součást pozvánky, tedy dostatečně včas, nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu jednání. -----
Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak je ukládá ust. § 407 ZOK, § 120a a 120b ZPKT a čl. 5 odst. 3 písm. b) bod i), 3. směrnice EU č. 2007/36/ES. -----*

2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro další rozpory s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti. -----

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby. -----

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. -----

Přesto zde uvádím alespoň další základní důvody pro vyslovení neplatnosti všech usnesení této valné hromady: -----

- Jednání v rozporu s ust. § 6 NOZ -----
- Usnesení přijaté pod bodem 9 byla schválena na základě zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře, kterému představenstvo loajálně vyšlo vstříct, a umožnilo je schválit, zásadním způsobem tak omezilo akcionářská práva ostatních akcionářů -----
- Nečinnosti představenstva a předsedy valné hromady, v souvislosti s jednotlivými požadavky na vysvětlení v předcházejících informacích o změnách stanov, které společnost vložila a představenstva samo vypustilo. -----

Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě. -----

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu. -----

Protest č. 8 podaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem, nar. 6.9.1961, identifikační číslo akcionáře 005, čas podání 19,32 hod.: -----

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 12. Volba 1 člena představenstva -----

Protože valná hromada se koná podle neplatných stanov společnosti -----
Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářů, v rozporu s ust. § 421, § 426, § 467 ZOK, č. 4, 11, 10 a 39 stanov naší společnosti. -----

Dalším důvodem je skutečnost, že představenstvo, jako součást pozvánky, tedy dostatečně včas, nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu jednání. -----

Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak je ukládá ust. § 407 ZOK, § 120a a 120b ZPKT a čl. 5 odst. 3 písm. b) bod i), 3. směrnice EU č. 2007/36/ES. -----

2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro další rozpory s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti. -----

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby. -----

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. -----

Přesto zde uvádím alespoň další základní důvody pro vyslovení neplatnosti všech usnesení této valné hromady: -----

- Jednání v rozporu s ust. § 6 NOZ -----
- Usnesení přijaté pod bode 12 byla schválena na základě zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře, kterému představenstvo loajálně vyšlo vstříct, a umožnilo je schválit, zásadním způsobem tak omezilo akcionářská práva ostatních akcionářů -----

Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě. -----

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu. -----

Protest č. 10 podaný akcionářem Ing. Miroslavem Frankem, nar. 6.9.1961, identifikační číslo akcionáře 005, čas podání 19,48 hod.: -----

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 14. Volba 3 členů dozorčí rady -----
Protože valná hromada se koná podle neplatných stanov společnosti -----
Představenstvo umožňuje hlasovat akcionářů, v rozporu s ust. § 421, § 426, § 467 ZOK, č. 4,11, 10 a 39 stanov naší společnosti. -----
Dalším důvodem je skutečnost, že představenstvo, jako součást pozvánky, tedy dostatečně včas, nepředložilo všem akcionářům texty dokumentů k jednotlivým bodům pořadu jednání. -----
Dále pozvánka nesplňuje základní obligatorní požadavky na její obsah, jak je ukládá ust. § 407 ZOK, § 120a a 120b ZPKT a čl. 5 odst. 3 písm. b) bod i), 3. směrnice EU č. 2007/36/ES. -----
2. Důvodem protestu je dále, že u tohoto usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro další rozpory s právním rádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami společnosti. -----

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby. -----

A to proto, že v průběhu valné hromady, ze které se nemohu vzdálit, nelze provést přesnou a precizní specifikaci všech důvodů pro neplatnost přijatého usnesení. Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního rádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. -----

Přesto zde uvádím alespoň další základní důvody pro vyslovení neplatnosti všech usnesení této valné hromady: -----

- Jednání v rozporu s ust. § 6 NOZ -----
- Usnesení přijaté pod bode 14 byla schválena na základě zneužití dominantního postavení majoritního akcionáře, kterému představenstvo loajálně vyšlo vstříct, a umožnilo je schválit, zásadním způsobem tak omezilo akcionářská práva ostatních akcionářů -----

Další důvody a detailní vysvětlení neplatnosti přijatých usnesení bude uvedeno v žalobě na neplatnost všech usnesení přijatých na této valné hromadě. -----

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu. -----

VI. Osvědčení

----- Os v ě d č u j i existenci právních jednání a formalit, popsaných v tomto notářském zápisu, ke kterým byla valná hromada povinna, při nichž jsem byl po celou dobu přítomen a prohlašuji, že tato jednání a formality proběhly v souladu s právními předpisy. -----

----- Os v ě d č u j i , že rozhodnutí valné hromady společnosti o snížení základního kapitálu společnosti, změně stanov, volbě člena představenstva a volbě členů dozorčí rady a bylo přijato a prohlašuji, že obsah rozhodnutí je v souladu s právními předpisy a zakladatelskými dokumenty společnosti. -----

VII.

Vyjádření předsedajícího

----- Obsah tohoto notářského zápisu byl po přečtení předsedajícím bez výhrad s c h v á l e n.

VIII.

**Vyjádření notáře o splnění předpokladů
pro sepsání notářského zápisu**

----- Potvrzuji, že právní jednání, které je obsahem tohoto notářského zápisu, je v souladu s právními předpisy a zakladatelskými dokumenty společnosti Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. -----

----- Potvrzuji, že právní jednání splňuje náležitosti a podmínky stanovené zvláštním právním předpisem pro zápis do veřejného rejstříku. -----

----- Potvrzuji, že byly splněny formality stanovené zvláštním právním předpisem pro právní jednání a pro zápis do veřejného rejstříku. -----

----- O tom byl tento notářský zápis sepsán, předsedajícím valné hromady přečten, jím po přečtení schválen a předsedajícím a notářem vlastnoručně podepsán. -----

----- Ing. Ludvík Juřička, v.r. -----

----- JUDr. Josef Kawulok, notář, v.r. -----

----- JUDr. Josef Kawulok, notář v Ostravě, L.S. -----

----- P o t v r z u j i , že tento stejnopsis notářského zápisu, vydaný dne dvacátého prvního června roku dva tisíce sedmnáct (21.6.2017), se doslovně shoduje s notářským zápisem sepsaným JUDr. Josefem Kawulokem, notářem v Ostravě, dne 25.5. 2017 pod č. Nz 399/2017. -----



notář

